

○實用新案登録無効審判請求事件（昭和三年（オ）年九月十一日第二民事部判決 破毀差戻）

【上告人】 抗告審判請求人 審判被請求人 合資會社 今村商會 訴訟代理人 太田資時 外一名

【被上告人】 抗告審判被請求人 審判請求人 合資會社 共立乾燥機製作所 訴訟代理人 藤田實雄

【原審】 特許局

○判示事項

實用新案ノ公知

○判決要旨

登録實用新案ノ所有者力其ノ登録出願前其ノ考案ヲ内示シタル事實アリトスルモノ公知ノ事實アリト云フコトヲ得ス

【参照】 實用新案法第三條 本法ニ於テ實用新案ノ新規ト稱スルハ實用新案カ左ノ各號ノ一ニ該當スルコトナキヲ謂フ

- 一 登録出願前帝國內ニ於テ公然知ラレ若ハ公然用ヰラレタルモノ又ハ之ニ類似スルモノ
- 二 登録出願前帝國內ニ頒布セラレタル刊行物ニ容易ニ實施スルコトヲ得ヘキ程度ニ於テ記載セラレタルモノ又ハ之ニ類似スルモノ

○事實

被上告人（抗告審判被請求人審判請求人）ノ本件請求ノ要旨ハ本件登録實用新案ノ所有者タリシ訴外川口嘉十ハ其ノ登録出願前宮崎辰二絹笠金太郎其ノ他ノ者ニ其ノ考案ヲ説明シタル事實アリテ既ニ本件登録實用新案ハ其ノ登録出願前帝國內ニ於テ公知ニ屬シ新規性ヲ缺キタルモノナレハ其ノ登録ハ無效タルヘキヲ以テ之カ無效審判ノ請求ヲ爲スト云フニアリ而シテ上告人（抗告審判請求人審判被請求人）ノ答辯ノ要旨ハ本件登録實用新案ノ所有者訴外川口嘉十ハ其ノ登録出願前其ノ考案ノ内容ヲ他人ニ説明シ公知トナリタル事實アルコトナシ假ニ其ノ考案ヲ二三ノ者ニ説明シタルコトアリトスルモ凡ソ單ニ資金ヲ求ムルカ爲之ヲ内示シタルニ過キサルヲ以テ此ノ事實ノミヲ以テ直ニ公知ノ狀態ニ置カレタルモノト爲スヲ得サルカ故ニ本件請求ハ失當ナリト云フニアリ

原審ハ本件登録實用新案ノ所有者川口嘉十ハ其ノ登録出願前二三ノ者ニ其ノ考案ヲ説明シテ資金ノ供給ヲ求メ又ハ將來考案品ノ販賣方ノ後援ヲ依頼シタル事實アルコトヲ認定シ此ノ事實ニヨリ本件考案カ其ノ出願前帝國內ニ於テ公然知ラレタルモノト判定シ本件登録ヲ無効ナリト審判シタリ

◎理由

上告論旨第一點ハ本件登録實用新案第六九五六七號ノ考案ノ要旨ハ薄キ金屬版若ハ木竹等ノ硬質杆ヲ適宜ノ間隔ヲ設ケテ連續的ニ金網無環帶ニ所所ニ織リ込ミテ成ル乾燥用旋回座網ニシテ大正十一年七月十二日出願同十二年四月二十六日登録セラレタルモノナリ原審決ハ本件登録實用新案ハ其ノ出願日

以前帝國內ニ於テ公然知ラレタルモノトシテ上告人ノ抗告ヲ排斥シ本件實用新案登録ヲ無效トシタル審ノ審決ヲ是認セラレタリ然レトモ本件實用新案登録出願以前ニ同一若ハ類似ノモノカ公然知ラレタル事實ナシ公知トハ之ヲ認識シタル者ノ多數人ナルト二三ノモノナルトハ之ヲ問ハスト雖少クトモ廣汎的ニ世人ノ認識シ得ヘキ狀態ニ公然置カレタルコトヲ要ス「縱令數人ト雖公然知リ若ハ公然用ユルニ於テハ公知公用タルヘク多數人ト雖其ノ知リ若ハ用ユルコトカ隱秘ナル場合ニハ公知公用ニ非ス」トハ御院判例ノ夙ニ明示セラル所ナリ（大審院大正八年（オ）第七百八十八號大正九年二月十六日第二民事部判決）原審決ハ證人宮崎辰二同川口嘉十ノ證言ニ依リ公知ノ事實ヲ認定シタリ依テ右兩證人ノ證言ヲ查閱スルニ證人宮崎辰二ハ「前略大正十年五、六月頃川村カ川口ノ考ニナル「チエン」ナシノ乾燥機ニ關シ證人方ニ來リ右構造效用等ヲ説明シ證人ニ對シ考案品ノ販賣ニ付後援方ヲ依賴シタル事實アリ云々」ト供述シ證人川口嘉十ハ「前略證人ノ考案シタル乾燥機用座網ニ付出資者ヲ物色シ宮崎辰二外二名ノ者ニ話シタル旨」供述セリ該證言ニ依リ明ナルカ如ク二三ノ者ニ考案品ノ説明ヲ爲シタレハトテ公然知ラレタルヤ或ハ隱秘ノ間ニ話サレタルヤ判斷スルニ由ナシ其ノ他公知ノ事實ヲ認ム可キ何等ノ資料ナキニ拘ラス漫然本件登録實用新案カ其ノ出願以前ニ於テ公知ニ屬シタリト認定セラレタルハ審理不盡理由不備若ハ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定シタル違法アリト云フニ在リ依テ按スルニ登録實用新案ノ所有者カ其ノ登録出願前ニ二、三ノ者ニ其ノ考案ヲ内示シテ將來之カ登

錄後ニ於ケル實施ニ付資金ノ供給ヲ求メ又ハ考案品ノ販賣方ノ後援ヲ依頼スルカ如キ場合ニアリテハ其ノ考案ニ付秘密ニ内示スル旨ヲ明言セヌ又ハ其ノ相手方カ秘密ヲ守ルヘキコトヲ明言セサルトキト雖他ニ特別ノ事情ノ存セサル限リ其ノ交渉セラレタル事情自體ヨリ自ラ秘密ニ行ハレタルモノト認ムルヲ相當トシ實用新案法第二條第一項ニ所謂其ノ考案カ公然知ラレタル場合ニ該當スルモノニアラス蓋右ノ如キ交渉ハ考案者ニ於テ將來之カ登錄ニ依リ實用新案權ヲ得該權利ノ行使ニヨリ利益ヲ獲得スル手段ニ關スルモノナレハ若自己ノ考案ヲ公然知ラルヘキ地位ニ置キ之ヲ交渉スルモノトセハ其ノ考案ハ遂ニ登錄スルコトヲ得サルニ至リ其ノ企圖シタル目的ニ反スル結果ヲ生スヘケレハナリ然ルニ原審カ本件實用新案ノ考案者ハ其ノ登錄出願前ニ一、三ノ者ニ其ノ考案ヲ内示シテ資金ノ供給ヲ求メ又ハ考案品ノ販賣方ノ後援ヲ依頼シタル事實アルコトヲ認定シ斯ル事實ノミヲ以テ直ニ本件登錄新案ト同一ノモノカ其ノ出願前帝國內ニ於テ公然知ラレタルモノナリト爲シ本件登錄實用新案ヲ無效ナリト判定シタルハ實用新案法第三條第一號ノ規定ノ趣旨ヲ誤解シタルカ又ハ本件考案カ其ノ登錄出願前帝國內ニ於テ公然知ラレタル特別事情ノ説明ヲ遺脱シタル不法アルモノニシテ原審決ハ全部破毀ヲ免レス論旨ハ其ノ理由アリ

以上説明ノ如クナルヲ以テ他ノ上告論旨ニ對スル説明ヲ省略シ實用新案法第二十六條特許法第百五十五條民事訴訟法第四百四十七條第一項、第四百四十八條第一項ニ則リ主文ノ如ク判決シタリ

○ 參 照

始審決ノ事實

請求人ハ主文（第六九五六七號實用新案登録ハ之ヲ無効トス、審判費用ハ被請求人ノ負擔トス）ノ如キ審決ヲ求ムト申立テ其ノ理由トシテ件外川口嘉十ナル者大正九年中其ノ考案ニ係ル金網製無端帶ノ所ニ竹杆ヲ縫込ミテ成ル施回座網ヲ使用セル乾燥機ノ優良ナルコト及其ノ考案ニ付實用新案權ヲ有スル旨ヲ稱シテ出资者ヲ求メタル際當時名古屋市ノ株式會社帝國乾燥機製作所支配人タリシ紺笠重太郎及現ニ同所技師ナル金澤公敏ニ又大正十年夏靜岡縣宮崎製絲場ノ官崎辰三ニ前記考案ノ内容ヲ詳細ニ説明セリ其ノ後請求人會社ノ發起人等ハ川口嘉十ノ談ニ依リテ前記考案ノ有望ナルコトヲ信シ合資會社ノ設立及同人ヨリ其ノ有スル實用新案權ノ買收等ヲ決定シ大正十一年七月以前ニ於テ信州丸子町丸子倉庫株式會社、同小諸町小諸商業倉庫株式會社、遠州鷲津宮崎製絲場其ノ他四個所ニ於テ前記考案ノ内容ヲ詳細ニ説明セリ右ノ事實ニ徴スレハ本件登録實用新案ハ其ノ登録出願前帝國內ニ於テ公知ニ屬シ新規ニ非ス從テ其ノ登録ハ違法ニシテ無効ト爲スヘキモノト信スト主張シ甲第一號證乃至甲第三號證ヲ提出シ證人宮崎辰三及川口嘉十ノ供述ヲ援用セリ

被請求人ハ請求人申立相立ダス審判費用ハ請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求ムト答辯シ其ノ理由トシテ請求人ノ主張スル事實ハ全部無根ナリ而テ此ノ點ハ大正十一年九月請求人會社ノ頒布シタル特許調帶式自動乾燥裝置說明書（乙第一號證）ニ於テ金網製座網ニ竹杆ヲ所ニ織込ミタルモノニ關シ何等ノ記載ナキニ徵シ又請求人カ本件審判請求ニ先ダチ本件登録實用新案ニ付請求人ノ第五三一〇二號登録實用新案權利範圍確認審判ヲ請求シ請求人ニ取リテ最有利ナル本件審判請求ヲ後ニシタル事情ニ照シ明ナリト主張シ乙第一號證ヲ提出セリ

原審決ノ事實並理由

事 實

抗告審判請求人ハ原審決ヲ破毀ス抗告審判被請求人申立相立ダス審判及抗告審判ノハ抗告審判被請求人ノ負擔トストノ審決ヲ求

ムト申立テ其ノ理由ノ要領ハ實用新案法第三條ニ於ケル公知トハ廣汎的ニ世人ノ認識シ得ヘキ狀態ニ置カレタル事實ヲ云フモノニシテ單ニ二、三人ヲ制限シテ之ニ或物品ノ説明ヲ爲シタルト云フカ如キハ公知ノ廣汎性ヲ缺クヲ以テ實用新案ノ新規性ヲ傷クルコトナシ而シテ原審決ハ證人宮崎辰二及同川口嘉十ノ供述ヲ援用シ本件登録實用新案ト同一ノモノカ大正十年七月頃及同年九月頃既ニ公知ノ狀態ト成リタル旨説明シタルモ右兩人ノ供述ニ依レハ川口嘉十カ資金ヲ求ムル爲單ニ一、二ノ人ヲ限定シテ説明シタルニ過キサルヲ以テ假ニ右兩人ノ供述ヲ眞實ナリトスルモ川口嘉十ノ説明ハ廣汎性ヲ缺クモノナルカ故ニ同人ノ考案ハ公知ノ狀態ニ置カレタルモノニ非ス更ニ川口嘉十ノ考案カ金網ニ竹杆ヲ織リ込ミタルモノニシテ且公知ノ狀態ニ置カレタルコトニ關シテハ前記兩證人カ爲シタル謳妄ノ申立以外何等物的證據ナシ從テ何等ノ文書其ノ他物的證據ニ基カス且利害關係若ハ取引關係アル前記兩證人ノ供述ハ指信スルコトヲ得ス尙原審ニ於ケル大正十四年三月二十四日附答辯書及大正十五年五月十一日附再答辯書及乙第一號證ヲ當審ニ援用スト謂フニ在リテ乙第二號證及乙第三號證ヲ提出シ且大平龜吉及小林久之助ノ訊問ヲ申請セリ

抗告審判被請求人ハ抗告審判請求人申立相立タス抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔ストノ審決ヲ求ムト申立テ其ノ理由ノ要領ハ實用新案法第三條ニ於テ公然知ラレ若ハ公然用ヒラレタリト云フハ一般多數人カ之ヲ知リ若ハ用ヒタル狀態ニアルコトヲ意味スルニ非スシテ苟モ其ノ知ラレ若ハ用ヒラレタル狀態カ秘密ノ地域ヨリ脫シ公然ナラハ假令一兩人力知リ若ハ用ヒタリトスルモ尙右文詞ニ該當シ實用新案ノ新規性ヲ阻却スルモノナリ從テ抗告審判被請求人ノ「川口嘉十ノ説明ハ廣汎性ヲ缺クモノナルカ故ニ同人ノ考案ハ公知ノ狀態ニ置カレタルモノニ非ス」トノ主張ハ不當ナリ又抗告審判被請求人ハ證人宮崎辰二及同川口嘉十ノ供述ハ何等ノ物的證據ナキカ放ニ謳妄ナリト云フモ物的證據ナキ供述ハ總テ謳妄ナリト云フカ如キ法則アルコドナシ而シテ右兩人ノ供述ニ依リ抗告審判被請求人ノ主張ハ十分之ヲ認メ得ヘキヲ以テ原審決ニ於ケル判斷ハ妥當ニシテ何等ノ不備アルコトナシ尙原審ニ於ケル抗告審判被請求人ノ主張全部提出證據及原審ニ於テ供述シタル證人宮崎辰二及川口嘉十ノ證言ヲ當審ニ援用スト謂フニ在リテ更ニ丸子倉庫株式會社支配人人工藤繁作ニ對スル證人訊問ノ申請ヲ爲シタリ

本件登録實用新案第六九五六七號ハ大正十一年七月十二日出願同十二年四月二十六日登録セラレタルモノニシテ其ノ考案ノ要旨ハ薄
キ金屬版（2）若ハ木竹等ハ硬質杆ヲ適宜ノ間隔ヲ設ケテ連續のニ金網製無端環帶ノ所ニ織リ込ミテ成ル乾燥用旋回座網ニ存スル
コト其ノ登録請求範囲及説明書ニ徵シ明瞭ナリ然ルニ證人宮崎辰二ノ供述ニ「（前路）大正十年五月六月頃ニ右川村カ右川口ノ考案ニ
成ル「チエン」ナシノ乾燥機ニ關シ證人方ニ來リ右構造效用等ヲ説明シ證人ニ對シ右考案品販賣ニ後援方ヲ依頼シタル事實アリ其ノ
後一二ヶ月ヲ經テ右川口カ圖面ヲ持參セリ右川口持參ノ圖面ニ示セル竹ハ四角ノ分厚ノモノニテ金網ノ上ニ取付ケテアリタリ川口ハ
上ニ取付ケルノカ面例ナラハ織込ミテモヨイト云ヘリ（中略）證人ハ右川村等カ持參シタル金網ニ竹桿ヲ織込ミタルモノヲ試験シタ
ルコトアリソレハ大正十年ノ末カ大正十一年ノ始メ頃ナリシト記憶ス其ノ際前記川村及川口兩人モ試験ノ場所ニ見エタル様ニ記憶
ス又「第一回ノ試験ノ時ニ川口カ來タド云フ前述ノ證言ハ之ヲ取消ス該試験ノ時ハ川口ハ居台セタルヤ否記憶セス」トアリ次ニ證
人川口嘉十ノ供述ニ「證人ハ右證人ノ考案シタル乾燥機用座網ニ付出資者ヲ物色シタルコトアリ其ノ一人ハ靜岡鷺津停車場附近在住
ノ宮崎辰二ナル者ニテ其ノ次ニ帝國乾燥機株式會社ノ絹笠重太郎及金澤トイフ技師ニ交渉セリ證人カ右三人ニ話シタル内容ハ竹ヲ座
網ニ織込ミテ「チエン」ナシニ運轉シ得ルコトニテ前述乙部辯理士ニ話シタルト同一事項ナリ而シテ宮崎ニハ證人ノ作成シタル圖面
ヲ示シ絹笠ニハ同シク圖面ヲ示シタル外登録證ヲ示シタル時證人カ右絹笠ニ交渉シタルハ大正十年八月頃ニテ圖面ヲ同人ニ持參シタル
ハ同年ノ暮頃ナリシト記憶ス證人カ宮崎ニ交渉シタルハ大正十年七月ノ半頃カ其ノ少シ前ナリシト記憶ス」（前記登録證ハ證人ノ考
案シタル登録實用新案第五三一〇二號ノ登録證ナリ）トアルニ徵スレハ本件登録實用新案ト同一ノモノカ其ノ出願日以前帝國內ニ於
テ公然知ラレタル（實アルコトハ之ヲ認ムルニ十分ナリ從テ本件登録實用新案ハ實用新案法第三條第一號ニ該當シ其ノ登録ハ同法第
一條ニ違反スルカ故ニ同法第十六條第一項第一號ニ依リ之ヲ無効ト爲スヘキモノトス其ノ他當事者間ニ於テ論争スル所アルモ本審決
ニ影響ナキヲ以テ其ノ説明ヲ省略ス

仍テ主文（抗告審判請求人ノ申立相立タス抗告審判費用ハ抗告審判請求人ノ負擔トス）ノ如ク審決ス